|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מרים קראוס** | |
| **תובעת/נתבעת שכנגד** | | **כלל חברה לביטוח בע"מ** ע"י ב"כ עוה"ד אלי רגב |
| **נגד** | | |
| **נתבעות/התובעת 2 שכנגד** | | **1.נאילה ח'ביס**  **2.הכשרה היישוב חברה לביטוח** ע"י ב"כ עוה"ד יעקב רואה ועו"ד דביר דמנד |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**פתח דבר וטענות הצדדים**

1. לפני תביעה על סך 21,158 ₪ ותביעה שכנגד על סך 29,715 ₪ בגין נזקי רכוש שנגרמו בעטיה של תאונת דרכים שאירעה ביום 12.8.16.
2. לטענת התובעת, רכבה נסע בנתיב האמצעי, ממנו ניתן לפנות ימינה ולהמשיך ישר, כאשר בכוונתו לפנות ימינה, ואילו רכב הנתבעות שנסע בנתיב הימני ממנו ניתן לפנות ימינה בלבד, המשיך בנסיעה ישרה, נכנס לתוך נתיב נסיעת רכב התובעת ופגע בו.
3. לטענת הנתבעות, עת רכבן נסע בנתיבו על פי דין במעגל תנועה, הגיח רכב הנתבעות מנתיבו הפנימי ביותר של מעגל התנועה והחל לפנות ימינה בחדות על מנת לצאת מהכיכר, ופגע ברכב הנתבעות.

**דיון והכרעה**

1. בענייננו שתי גרסאות שונות.
2. נהג רכב התובעת (כנטען על ידי התביעה) והעדים מטעמו (בנו ואשתו) הציגו גרסה עקבית.
3. יחד עם זאת, תמונות הנזק המלמדות כי ברכב התובעת נגרם נזק שיפשוף-מעיכה באמצע צד ימין, ואילו ברכב הנתבעות נגרם נזק מעיכה בחזית שמאל, - תומכות גם תומכות בגרסת ההגנה, וכפועל יוצא מערערות מהימנות עדי התביעה, גם באשר לזהות הנהג ברכב התובעת בעת קרות התאונה (האב או בנו).
4. לאור האמור לעיל ושעה שהתרשמתי כי גרסת עדי ההגנה (נהגת רכב הנתבעות ובעלה) לפיה האשמה רובצת לפתחו של נהג רכב התובעת אמינה, הריני לקבל גרסת ההגנה.
5. **לאור האמור לעיל, ולאחר עיון בתמונות שהוצגו ושמיעת העדים, אני קובעת כי האשמה לקרות התאונה רובצת לפתחו של נהג רכב התובעת. לפיכך נקבע כדלקמן:**
6. **התביעה הראשית –** נדחית ללא צו להוצאות.
7. **התביעה שכנגד:**
8. הנתבעת שכנגד תשלם לתובעת 2 שכנגד סך של 29,715 ₪ ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק ממועד הגשת התביעה שכנגד, ועד התשלום המלא בפועל.
9. בנוסף תשא הנתבעת שכנגד בשכ"ט עו"ד בסך 17.55%, בהוצאות עדים כפי שנקבע בפרוטוקול ובאגרה ששולמה והכל בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד
10. התיק ייסגר.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

